



**PROCEDURA APERTA PER IL CONFERIMENTO DELL'INCARICO PROFESSIONALE DI MEDICO COMPETENTE DELLA PROVINCIA DI FERMO PER IL PERIODO 01/01/2015-31/12/2015 – CIG: 60543542F9**

**VERBALE N. 3 del 21/01/2015**

Successivamente, a partire dalle ore 9.30 del giorno ventuno, del mese di gennaio duemilaquindici (21/01/2015), la Presidente, Dott. Lucia Marinangeli, alla continua presenza degli altri componenti la Commissione, Dott. Maurizio Conoscenti e Dott.ssa Mara Gambini, in qualità di esperti oltre che della Dott.ssa Chiara Voltattorni, in qualità di segretario con funzione verbalizzante, richiamato il verbale n. 2 del giorno 29 dicembre 2014, dà atto che l'odierna riunione, che si tiene in forma riservata, è dedicata alla valutazione degli elementi giustificativi dell'offerta anomala presentati dalla ditta "Medica Sud srl", prima classificata nella valutazione delle offerte relative all'appalto per il servizio in oggetto, nei cui confronti è stato avviato il procedimento di verifica ai sensi degli artt. 87 e 88 del D.Lgs. 163/06 ss.mm.ii. La Presidente dà atto che, a seguito di quanto riscontrato nella seduta dedicata all'apertura delle offerte economiche, con nota prot. 786 del 12/01/2015, inviata via PEC, la nominata Società è stata invitata a presentare, entro e non oltre 15 giorni dal ricevimento della stessa, le giustificazioni ritenute più opportune in merito ai seguenti elementi costitutivi la propria proposta:

- dichiarazione dell'offerta economica (ribasso del 31,00% (in cifre), dicasi trentuno/00 per cento (in lettere), sull'importo posto a base di gara pari ad Euro 6.498,00/annuo).

In data 15/1/2015 (ns. prot. n. 1217), e quindi entro il termine normativamente previsto e comunicato alla Ditta, sono pervenute le giustificazioni agli elementi indicati nella nota sopra riferita.

## LA COMMISSIONE

procede quindi alla verifica ed alla valutazione delle giustificazioni prodotte formulando le seguenti considerazioni:

- in merito alle giustificazioni rappresentate al paragrafo 1) denominato “economia del metodo di prestazione”, l’operatore non evidenzia le modalità con cui l’operatore ha raggiunto dette “economie”. Invero il predetto paragrafo si limita ad enunciare: *“In riferimento all’economia del metodo di prestazione del servizio è facile evincere che nelle situazione di scenario esaminate è possibile: allocare risorse adeguate sulle attività; sostenere costi adeguati per tali risorse; rispettare i più severi criteri di qualità ed ogni regolamentazione cogente applicabile. Pertanto il procedimento di erogazione dei servizi ...(omissis)...consente il perfetto soddisfacimento dei requisiti del Bando”*. Da quanto precede, la Commissione ritiene che l’operatore non abbia fornito alcuna informazione rispetto all’obiettivo enunciato come rilevante ai fini del ribasso offerto (economia del metodo);
- in merito alle giustificazioni riportate al § 2 “soluzioni tecniche adottate” e segnatamente al punto n.5, la Commissione non ritiene rilevante ai fini del ribasso proposto per il servizio in oggetto, la circostanza che la Medica Sud srl *“disponga di un collaudato ...omissis... sistema di elaborazione delle buste paga e che dunque non necessita di ulteriori investimenti per mettere a punto quanto richiesto dalla S.A.”* In quali termini il predetto costo, sostenuto per una prestazione non richiesta dal Bando, può incidere positivamente sul costo delle prestazioni oggetto dello stesso?;
- sempre in merito alle giustificazioni riportate al citato § 2, la Commissione dichiara di non comprendere l’affermazione di cui al punto 6 del tenore che se-

gue: “non vi saranno costi aggiuntivi di spostamento del personale ...omissis... in particolare per la figura del Medico Competente e del personale sanitario in genere, visto che verranno utilizzate le Unità Mobili di proprietà della società situate presso le vostre sedi, ovvero verrà utilizzata una sede operativa nel Comune di Fermo pertanto la Medica Sud non dovrà corrispondere ulteriori somme al personale per le trasferte”. In sintesi: considerando che la Società ha sede legale ed amministrativa a Bari e che il medico individuato dalla stessa (Dott.ssa Tatò Sabina Ilaria) ha residenza a Bari, com'è possibile sostenere che non ci sono spese di spostamento del personale? Inoltre, che si intende per “Unità Mobili di proprietà della società situate presso le vostre sedi” che non comporterebbero oneri? Allo stato, dove sono situate dette unità mobili? Infine, in che termini l'esistenza di una sede operativa disponibile nel Comune di Fermo potrebbe incidere sui costi di trasferta, ferma restando la competenza nello svolgimento del servizio da parte della nominata Dott.ssa Tatò? In sintesi quali sono gli oneri che incidono sulle spese di trasferta per un valore di € 270,00/annui?

- quanto al paragrafo 6, denominato “analisi dei costi”, la Commissione non comprende con quali presupposti la nominata società possa impiegare per l'appalto in argomento “Personale Medico” cui viene applicato il CCNL del Commercio I livello.

Per quanto appena evidenziato,

#### **LA COMMISSIONE**

ritiene che le giustificazioni inviate dalla ditta “Medica Sud srl” non siano sufficienti ad escludere l'incongruità dell'offerta. Dispone pertanto che il presente verbale e l'esito della presente seduta siano comunicate alla ditta “Medica Sud srl” che, ai sensi

dell'art. 86, commi 1 bis e due del Codice dei Contratti, potrà nel termine dei successivi cinque giorni dal ricevimento della stessa, fornire le precisazioni richieste.

**LA PRESIDENTE**

dispone che il presente verbale non sia pubblicato sino a conclusione del procedimento di verifica avviato con nota prot. n. 786 del 12/01/2015.

La seduta è tolta alle ore 11.00

**IL PRESIDENTE**

\_\_\_\_\_  
*Dott. Lucia Marinangeli*

**I COMPONENTI**

\_\_\_\_\_  
*Dott. Maurizio Conoscenti*

\_\_\_\_\_  
*Dott.ssa Mara Gambini*

**IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE**

\_\_\_\_\_  
*Dott.ssa Chiara Voltattorni*