



**STAZIONE UNICA APPALTANTE  
(S.U.A)**

Fax 0734/232288 – PEC : [provincia.fermo@emarche.it](mailto:provincia.fermo@emarche.it)  
Viale Trento n. 113, 63900 Fermo (FM)  
C.F. 90038780442 – PI 02004530446

**34SERV04/2018 SUA p/c Comune di Porto Sant’Elpidio: procedura aperta per l'affidamento della "GESTIONE DEL SERVIZIO DI EDUCATIVA TERRITORIALE DEI COMUNI DELL’AMBITO TERRITORIALE SOCIALE XX – PERIODO 01.01.2019 – 31.12.2021”. CIG 76522146C1.**

**VERBALE N. 3 del 03/12/2018**

Successivamente, il giorno tre, del mese di dicembre, dell’anno duemiladiciotto (03/12/2018) alle ore 09:30, presso la stanza n.15 della Sede Centrale della Provincia di Fermo, sita in Viale Trento 113, richiamati:

- il verbale recante identico oggetto alla presente, redatto in occasione della seduta pubblica di gara tenutasi il giorno 22 novembre u.s.;
- il verbale recante identico oggetto alla presente, redatto in occasione della seduta pubblica di gara tenutasi il giorno 03 dicembre u.s.
- la comunicazione pubblicata in data 30 novembre settembre u.s. alla seguente pagina web dedicata alla procedura in oggetto <http://www.provincia.fermo.it/sua> e precisamente al seguente indirizzo web:

<http://www.provincia.fermo.it/sua/procedure-di-gara/sua-pc-comune-di-porto-santelpidio-procedura-aperta-per-affidamento-gestione-del-servizio-di-educativa-territoriale-dei-comuni-dellats-xx-periodo-01-01-2019-31-12-2021> dal seguente

tenore: *“Per quanto prescritto al § 20 del Disciplinare di gara, si comunica che la seduta pubblica dedicata all'apertura della "Busta B- Offerta Tecnica" allegata dalle partecipanti ammessa ed alla verifica della documentazione allegata ai sensi del § 15 dello stesso Disciplinare di gara, si terrà lunedì 03 dicembre*

*p.v., a partire dalle ore 9:30, presso la Sede Centrale della Provincia di Fermo, V.le Trento, 113 – stanza n. 15. La seduta proseguirà quindi in seduta riservata per la valutazione del contenuto della predetta documentazione”;*

si è riunita, in seduta pubblica, la Commissione nominata per la valutazione delle Offerte Tecniche (giusta determinazione n. 468 (Reg. Gen. n. 995) del 21/11/2018 della Dirigente Settore I - OO. II. – AA.GG. e Contratti) così composta:

- o Dott. Giorgio Capparuccini, Presidente;
- o Dott.ssa Pamela Malvestiti, membro esperto;
- o Dott.ssa Lorella Paniccià, membro esperto,

oltre che la dott.ssa Chiara Voltattorni, in funzione di segretaria verbalizzante.

#### **IL PRESIDENTE**

avendo a disposizione i plichi contrassegnati dalla seguente dicitura “Busta B - Offerta tecnica” allegati dai partecipanti ammessi alla procedura in oggetto come di seguito richiamati:

<b>N.</b>	<b>Ragione sociale</b>
1	Soc. Coop. Sociale Consortile Consorzio Territoriale Network Etico Italia Onlus
2	Coop. Soc. PARS “Pio Carosi” Onlus
3	ATI:
	Soc. Coop. Soc. NUOVA RICERCA AGENZIARES Onlus (mandataria)
	Coop. Soc. COOSS MARCHE Onlus (mandante)

procede all’adempimento di cui al § 20, come riferito nella richiamata comunicazione del giorno 30 u.s. All’esito della verifica

#### **LA COMMISSIONE**

prende atto che all’interno di ciascuno dei plichi sopra richiamati è presente la documentazione prescritta al § 15 del Disciplinare di Gara e pertanto dichiara

l'ammissione di tutti i nominati partecipanti alla fase di valutazione della *Relazione tecnica dei servizi offerti* rispettivamente allegata. La seduta pubblica si chiude alle ore 9.45. Immediatamente di seguito, in seduta riservata,

### LA COMMISSIONE

procede all'esame e valutazione della *Relazione tecnica dei servizi offerti* allegata da ciascuno dei predetti operatori, secondo i criteri, i pesi e le modalità previsti dai § 17.1

e 17.2 del Disciplinare di Gara. e di seguito riportati:

<b>Tabella n. 2 - ELEMENTI DI NATURA QUALITATIVA</b>						
<b>A</b>	<b>Progetto organizzativo e funzionale di gestione dei servizi che la ditta intende approntare.</b>				<b>Max 35 punti</b>	
	Il miglior punteggio, per ciascuno dei sub-criteri di seguito specificati, verrà attribuito al progetto che avrà la migliore coerenza rispetto al raggiungimento degli obiettivi generali del servizio ed alle prestazioni previste dal CSA					
	A1	Modello organizzativo adottato per l'erogazione dei servizi e per la gestione delle risorse umane	D Max 20 punti	Q Max 0 punti		T Max 0 punti
	A2	Sistema di programmazione e coordinamento delle attività con specifico riferimento all'attività di raccordo ed integrazione con i servizi comunali	D Max 10 punti	Q Max 0 punti		T Max 0 punti
A3	Modalità e sistemi di valutazione e controllo della qualità, efficacia ed efficienza dei servizi erogati e di verifica del grado di soddisfazione degli utenti	D Max 5 punti	Q Max 0 punti	T Max 0 punti		
<b>B</b>	<b>Metodologia operativa nell'espletamento delle diverse attività</b>				<b>Max 20 punti</b>	
	Il miglior punteggio verrà attribuito al progetto che evidenzierà la migliore rispondenza all'attuazione degli obiettivi del servizio con particolare riferimento all'erogazione delle prestazioni a favore dell'utenza ed alla loro specificità (minori disabili, adulti disabili in difficoltà, famiglie multiproblematiche)					
<b>C</b>	<b>Proposte migliorative rispetto ai servizi minimi richiesti (in termini di potenziamento dei servizi richiesti, attrezzature o "progetti" inerenti il servizio</b>				<b>Max 15 punti</b>	
	Verranno valutate solo le proposte ritenute utili utili/opportune per l'Ente e che non comportino per esso un aumento di spesa: il miglior punteggio verrà attribuito alle proposte che comporteranno un miglioramento qualitativo e quantitativo delle attività e servizi oggetto dell'affidamento					
<b>Totale</b>					<b>Max 70 punti</b>	

In particolare, i componenti la Commissione procedono, singolarmente e per ognuno degli elementi qualitativi sopra riportati, alla valutazione delle offerte tecniche con il metodo di cui al n. 2 della lett. a), parte II, dell'allegato P al DPR 207/2010 (Regolamento), ossia trasformando in coefficienti variabili tra zero ed uno la somma dei valori attribuiti dai singoli commissari mediante il "confronto a coppie" eseguito sulla base della scala semantica (*scala dei gradi di preferenza relativa*) e della matrice triangolare di cui all'allegato G dello stesso Regolamento come di seguito determinata:

PREFERENZE ATTRIBUIBILI	PUNTI
Preferenza massima	= 6
Preferenza grande	= 5
Preferenza media	= 4
Preferenza piccola	= 3
Preferenza minima	= 2
Parità	= 1

trasformando poi la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate. La Commissione decide di procedere alla valutazione programmando il lavoro nei termini e modalità che seguono: lettura ed analisi di ciascun punto oggetto di valutazione nei termini sviluppati da ciascun partecipante nelle proprie relazioni tecniche e quindi immediato confronto a coppie con attribuzione delle relative preferenze. In merito alla valutazione dell'elemento "**AI. Progetto organizzativo e funzionale di gestione dei servizi che la ditta intende approntare** - Modello organizzativo adottato per l'erogazione dei servizi e per la gestione delle risorse umane", declinato dai partecipanti, i componenti della Commissione esprimono le preferenze come di seguito specificato:

**Dott. Giorgio Capparuccini**

	PARS		RES/COOSS		TOTALE
NETWORK ETICO		3		3	0
	PARS			2	3
			RES/COOSS		5

**Dott.ssa Pamela Malvestiti**

	PARS		RES/COOSS		TOTALE
NETWORK ETICO		3		3	0
	PARS		1	1	4
			RES/COOSS		4

**Dott.ssa Lorella Paniccià**

	PARS		RES/COOSS		TOTALE
NETWORK ETICO		3		3	0
	PARS		2	0	5
			RES/COOSS		3

Di seguito, in merito alla valutazione dell'elemento **“A2. Progetto organizzativo e funzionale di gestione dei servizi che la ditta intende approntare** - Sistema di programmazione e coordinamento delle attività con specifico riferimento all'attività di raccordo ed integrazione con i servizi comunali”, declinato dai partecipanti, i componenti della Commissione esprimono le preferenze come di seguito specificato:

**Dott. Giorgio Capparuccini**

	PARS		RES/COOSS		TOTALE
<b>NETWORK ETICO</b>		4		2	<b>0</b>
	PARS		3		<b>7</b>
			RES/COOSS		<b>2</b>

**Dott.ssa Pamela Malvestiti**

	PARS		RES/COOSS		TOTALE
<b>NETWORK ETICO</b>		4		2	<b>0</b>
	PARS		2		<b>6</b>
			RES/COOSS		<b>2</b>

**Dott.ssa Lorella Paniccia**

	PARS		RES/COOSS		TOTALE
<b>NETWORK ETICO</b>		4		2	<b>0</b>
	PARS		1	1	<b>5</b>
			RES/COOSS		<b>3</b>

Infine, in merito alla valutazione dell'elemento "A3. *Progetto organizzativo e funzionale di gestione dei servizi che la ditta intende approntare* - Modalità e sistemi di valutazione e controllo della qualità, efficacia ed efficienza dei servizi erogati e di verifica del grado di soddisfazione degli utenti", declinato dai partecipanti, i componenti della Commissione esprimono le preferenze come di seguito specificato:

**Dott. Giorgio Capparuccini**

	PARS		RES/COOSS		TOTALE
NETWORK ETICO		3		3	0
	PARS		1	1	4
			RES/COOSS		4

**Dott.ssa Pamela Malvestiti**

	PARS		RES/COOSS		TOTALE
NETWORK ETICO		3		3	0
	PARS		1	1	4
			RES/COOSS		4

**Dott.ssa Lorella Paniccià**

	PARS		RES/COOSS		TOTALE
NETWORK ETICO		3		3	0
	PARS			2	3
			RES/COOSS		5

Di seguito, in merito alla valutazione dell'elemento "*B - Metodologia operativa nell'espletamento delle diverse attività*", declinato dai partecipanti, i componenti della Commissione esprimono le preferenze come di seguito specificato:

**Dott. Giorgio Capparuccini**

	PARS		RES/COOSS		TOTALE
NETWORK ETICO		3		4	0
	PARS			3	3
			RES/COOSS		7

**Dott.ssa Pamela Malvestiti**

	PARS		RES/COOSS		TOTALE
NETWORK ETICO		3		4	0
	PARS			3	3
			RES/COOSS		7

	PARS		RES/COOSS		TOTALE
NETWORK ETICO		3		4	0
	PARS		2		5
			RES/COOSS		4

**Dott.ssa Lorella Paniccià**

	PARS		RES/COOSS		TOTALE
NETWORK ETICO		3		4	0
	PARS		1	1	4
			RES/COOSS		5

In conclusione, in merito alla valutazione dell'elemento **“C - Proposte migliorative rispetto ai servizi minimi richiesti (in termini di potenziamento dei servizi richiesti, attrezzature o “progetti” inerenti il servizio”**, declinato dai partecipanti, i componenti della Commissione esprimono le preferenze come di seguito specificato:

**Dott. Giorgio Capparuccini**

	PARS		RES/COOSS		TOTALE
NETWORK ETICO		4		4	0
	PARS			2	4
			RES/COOSS		6



**Dott.ssa Pamela Malvestiti**

	PARS		RES/COOSS		TOTALE
<b>NETWORK ETICO</b>		4		4	<b>0</b>
	PARS		2		<b>6</b>
			RES/COOSS		<b>4</b>

**Dott.ssa Lorella Paniccia**

	PARS		RES/COOSS		TOTALE
<b>NETWORK ETICO</b>		4		4	<b>0</b>
	PARS			2	<b>4</b>
			RES/COOSS		<b>6</b>

**LA COMMISSIONE**

procede quindi all'attribuzione dei seguenti punteggi a ciascun partecipante secondo quanto prescritto dal §17.2 del Disciplinare di Gara addivenendo ai seguenti risultati:

**CRITERIO A1 – max 20 punti**

	GIORGIO CAPPARUCCINI	PAMELA MALVESTITI	LORELLA PANICCIA'	TOTALE	COEFF MIGLIORE	COEFFICIENTE DEFINITIVO	PUNTEGGIO QUALITATIVO MAX
<b>NETWORK ETICO</b>	0	0	0	0	12	0	0
<b>PARS</b>	3	4	5	12		1	20
<b>RES/COOSS</b>	5	4	3	12		1	20

**CRITERIO A2 – max 10 punti**

	GIORGIO CAPPARUCCINI	PAMELA MALVESTITI	LORELLA PANICCIA'	TOTALE	COEFF MIGLIORE	COEFFICIENTE DEFINITIVO	PUNTEGGIO QUALITATIVO MAX
<b>NETWORK ETICO</b>	0	0	0	0	18	0	0
<b>PARS</b>	7	6	5	18		1	10
<b>RES/COOSS</b>	2	2	3	7		0,388888889	3,9

**CRITERIO A3 – max 5 punti**

	GIORGIO CAPPARUCCINI	PAMELA MALVESTITI	LORELLA PANICCIA'	TOTALE	COEFF MIGLIORE	COEFFICIENTE DEFINITIVO	PUNTEGGIO QUALITATIVO MAX
<b>NETWORK ETICO</b>	0	0	0	0	13	0	0
<b>PARS</b>	4	4	3	11		0,846153846	4,25
<b>RES/COOSS</b>	4	4	5	13		1	5

**CRITERIO B – max 20 punti**

	GIORGIO CAPPARUCCINI	PAMELA MALVESTITI	LORELLA PANICCIA'	TOTALE	COEFF MIGLIORE	COEFFICIENTE DEFINITIVO	PUNTEGGIO QUALITATIVO MAX
<b>NETWORK ETICO</b>	0	0	0	0	16	0	0
<b>PARS</b>	3	5	4	12		0,75	15
<b>RES/COOSS</b>	7	4	5	16		1	20

**CRITERIO C – max 15 punti**

	GIORGIO CAPPARUCCINI	PAMELA MALVESTITI	LORELLA PANICCIA'	TOTALE	COEFF MIGLIORE	COEFFICIENTE DEFINITIVO	PUNTEGGIO QUALITATIVO MAX
<b>NETWORK ETICO</b>	0	0	0	0	16	0	0
<b>PARS</b>	4	6	4	14		0,875	13,2
<b>RES/COOSS</b>	6	4	6	16		1	15

e quindi all'attribuzione del punteggio complessivo a ciascun partecipante nei termini

che seguono:

	CRITERIO A1	CRITERIO A2	CRITERIO A3	CRITERIO B	CRITERIO C	TOTALE
<b>NETWORK ETICO</b>	0	0	0	0	0	<b>0,00</b>
<b>PARS</b>	20	10	4,25	15	13,2	<b>62,45</b>
<b>RES/COOSS</b>	20	3,9	5	20	15	<b>63,90</b>

**IL PRESIDENTE**

dà atto che non è necessario procedere alla riparametrazione, come indicato dal N.B. 2

del § 17.4. del Disciplinare di gara, dichiara chiusa la fase di valutazione delle offerte

tecniche, dispone quindi di trasmettere il presente verbale al RPS, affinché, presone atto, possa determinare e rendere pubblica la data della seduta dedicata a:

- lettura dei punteggi attribuiti all'esito della valutazione delle Offerte Tecniche;
- apertura delle offerte contenute nella busta "C" e lettura dell'offerta economica proposta dai partecipanti ammessi;
- formazione della graduatoria previa individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa corrispondente a quella che avrà ottenuto il punteggio complessivo più alto secondo quanto previsto dal Disciplinare di Gara.

Dispone che i documenti costituenti l'Offerta Tecnica siano riuniti al plico generale presentato da ciascun partecipante e che i medesimi siano integralmente conservati secondo le modalità già previste in calce al precedente verbale, sino al momento dell'apertura delle offerte economiche. La Segretaria dà atto che i plichi saranno conservati nell'armadietto della stanza n. 13, sita al IV Piano della Sede della Provincia, in V.le Trento 113-Fermo, chiuso a chiave e conservata dalla stessa Segretaria Verbalizzante.

La seduta è tolta alle ore 13.00

**IL PRESIDENTE**

*F.to Dott. Giorgio Capparuccini*

**I COMMISSARI**

*F.to Dott.ssa Pamela Malvestiti*

*F.to Dott.ssa Lorella Paniccià*

**IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE**

*F.to Dott.ssa Chiara Voltattorni*