



**GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DELLA
GESTIONE DEI SERVIZI INTERNI STRUTTURA RESIDENZIALE ANZIA-
NI P/C DEL COMUNE DI MONTEGIORGIO - CIG: 7723313781.**

VERBALE N. 5 del 07/3/2019

Successivamente, a partire dalle ore 09:30 del giorno sette, del mese di marzo duemiladiciannove (07/3/19), nella sala Giunta della Provincia di Fermo, sita al IV piano della Sede Centrale, in Fermo, v.le Trento, 113 si è riunita, in seduta riservata, la Commissione Giudicatrice così composta:

- Assistente Sociale Dina Felicioni, Presidente;
- Dr.ssa Adele Ciccangeli, membro esperto;
- Dr.ssa Sibilla Zoppo Martellini, membro esperto,

oltre che la dott.ssa Mara Gambini, in funzione di segretaria verbalizzante. Richiamato il verbale n. 4 del giorno 13/02/2019,

LA PRESIDENTE

dà atto che l’odierna riunione, che si tiene in forma riservata, è dedicata alla valutazione degli elementi giustificativi dell’offerta anomala presentati dalla ditta Coop. Soc. “LA PICENA”, prima graduata nella valutazione delle offerte relative all’appalto per il servizio in oggetto, nei cui confronti è stato avviato il procedimento di verifica ai sensi 97, comma 1, del D.Lgs. 50/16. Dà atto che, a seguito di quanto riscontrato nella seduta dedicata all’apertura delle offerte economiche, con nota prot. 2821 del 14/2/2019, inoltrata via PEC in pari data, la nominata Cooperativa è stata invitata a presentare, entro e non oltre 15 giorni dal ricevimento della stessa, e quindi entro il

giorno 01 marzo c.a., le giustificazioni ritenute più opportune in merito ai seguenti elementi costitutivi la propria proposta economica:

OFFRE di eseguire il servizio indicato in oggetto ad un prezzo complessivo pari ad €.1.747.200,00 (in cifre), diconsì euro unmilionesettecentoquarantasetteduecento/00 (in lettere), oltre oneri di sicurezza non soggetti a ribasso per €. 56.000,00, tutto IVA esclusa,

SPECIFICA, ex artt. 95, comma 10, del D.Lgs 50/16 ss.mm.ii, che la spesa relativa al costo del personale per l'esecuzione servizio in oggetto, inclusa nell'offerta, ammonta ad €. 328.572,26 annui (€1.642.861,30 complessivi), come quantificato dal Comune e riprodotto al § 3 del Disciplinare di Gara;

SPECIFICA, altresì ex artt. 95, comma 10, del D.Lgs 50/16 ss.mm.ii., che i costi aziendali interni concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro, inclusi nell'offerta sono:(in cifre) 12.000,00, diconsì (in lettere) euro dodicimila/00.

In data 26/02/2019 (ns. prot. n. 3443) e quindi entro il termine normativamente prescritto e comunicato alla Ditta, sono pervenute le giustificazioni agli elementi indicati nella nota sopra riferita.

LA COMMISSIONE

procede quindi alla verifica ed alla valutazione delle giustificazioni prodotte formulando le seguenti considerazioni: la ditta interrogata ha proceduto a dettagliare le voci e la rispettiva entità di:

- Costo del personale,
- Oneri per la sicurezza;
- Derrate alimentari;
- Prodotti Igiene

- Materiali di Consumo;
- Migliorie proposte;
- Costi amministrativi;
- Costi interni per la sicurezza

La Commissione ha ritenuto congrua la declinazione delle voci di costo sopra rappresentate, avuto riguardo, in particolare, alle giustificazioni che la Cooperativa ha rassegnato in merito al costo del personale (dichiarato in misura identica a quella determinato dal Comune €. 328.572,26), costituente la voce avente maggiore incidenza nella gestione dell'appalto e determinante in termini di congruità e quindi credibilità dell'offerta. All'esito la Commissione conclude, nel merito, che il predetto valore, determinato dalla somma del costo del personale individuato dal Comune integrato dall'offerta migliorativa 1, costituita da un maggior numero di ore di servizio per le seguenti figure:

- Personale OSA (+ 2 ore /giorno);
- Personale infermieristico (+ 1 ora/giorno)

mediante utilizzo delle risorse a risparmio derivanti dalle seguenti condizioni:

- ✓ inquadramento al livello 3s CCNL UNEBA del coordinatore;
- ✓ presenza in organico di un OSS senza anzianità (scatto 0) anziché con 2 scatti di anzianità,

possono ritenersi attendibili e tali da escludere incongruenze in merito. Parimenti sono state ritenute attendibili, ai fini della determinazione del costo complessivo della manodopera, le seguenti affermazioni “ *le figure di psicologo, animatore, fisioterapista, manutentore, parrucchiera e podologa (costituenti anch'esse oggetto di proposta migliorativa) sono già impiegate, anche sottoforma di volontariato, per l'erogazione di servizi di supporto alle altre strutture gestite (dalla Cooperativa) pertanto le relative*

attività verranno redistribuite anche a favore della struttura, non comportando oneri ulteriori. Si specifica altresì che il costo delle 936 ore aggiuntive di Capoturno, poiché collegato all'attività di una figura coinvolta nella gestione generale dei servizi della cooperativa, verrà imputato all'attivo patrimoniale accantonato”.

La Cooperativa ha comunque omesso qualsiasi riferimento ad un possibile utile derivante dalla commessa previa affermazione di quanto segue: *“omissis...la Cooperativa non persegue fini di lucro. Ciò comporta che per il perseguimento degli scopi mutualistici non sono necessari margini operativi lordi tali da determinare un'attività lucrosa”*, rinviando quindi a quanto affermato da Consiglio di Stato sez. VI del 23/2/12, n. 1019; sez.VI del 24/8/2011 n. 4801 in merito a *“non esiste una quota di utile rigida...omissis....rientra nella libertà di iniziativa economica dell' impresa anche la possibilità di accettare margini di profitto significativamente bassi”*

LA COMMISSIONE

in merito alla considerazione sopra riportata:

- ✓ ritenuto, pertanto, che le Stazione Appaltanti hanno l'onere di eseguire ad un serio controllo sugli elementi economici costituenti l'offerta più conveniente al fine della migliore tutela della concorrenza;
- ✓ considerato che da quanto rappresentato dalla nominata Cooperativa in riferimento al predetto aspetto, premessa l'assenza della finalità di lucro nella sua costituzione, non si evidenziano elementi che ne consentano una quantificazione neanche in termini previsionali e/o prudenziali, tali da escluderne un potenziale atteggiamento anticoncorrenziale;
- ✓ ritenuto pertanto di dovere provvedere ai sensi del § 22 del Disciplinare e quindi chiedere chiarimenti in merito al predetto elemento;

esprime la seguente valutazione: le giustificazioni acquisite dalla ditta “Coop. Soc.

“LA PICENA”, non sono sufficienti ad escludere l’incongruità dell’offerta, per le ragioni appena sopra rappresentate. Dispone pertanto che il presente verbale e l’esito della presente seduta siano comunicate alla nominata ditta che potrà nel termine dei successivi cinque giorni dal ricevimento della stessa, fornire precisazioni in ordine all’elemento “previsione del margine di utile d’impresa di cui l’operatore pensa di beneficiare dal presente appalto in relazione a quanto già rappresentato nella predetta nota prot. 3443 del 26/2/2019”.

LA PRESIDENTE

dispone che il presente verbale venga trasmesso alla RPS per ogni successivo provvedimento in merito.

La seduta è tolta alle ore 11:30.

La Presidente
f.to A.S. Dina Felicioni

I Commissari
f.to Dott.ssa Adele Ciccangeli
f.to Dott.ssa Sibilla Zoppo Martellini

La segretaria verbalizzante
f.to Dott.ssa Mara Gambini